

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПРАВИЛНИК ЗА ИЗМЕНЕНИЕ ПРАВИЛНИКА ЗА УСТРОЙСТВОТО И ДЕЙНОСТТА НА РЕГИОНАЛНИТЕ ИНСПЕКЦИИ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Организация/потребител	Бележки и предложения	Приети/неприети	Мотиви
1. Сдружение "Дишай, Перник" (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	На основание Закона за нормативните актове, Сдружение "Дишай, Перник" изразява изцяло отрицателно становище по предложението Проект на правилник за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите (Правилника). Така представеният проект на нормативен акт буди недоумение сред обществеността, а мотивите за предлагането му са повече от тревожни. Нашето становище е, че предложението за изменение и допълнение на Правилника не отговаря на изискването на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Повече от видимо е, че при изработването му не са зачетени принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност, каквото е изискването на закона. От публикуваните документи не стават ясни истинските причини за предложените промени, нито реалните и измерими цели, които се поставят, а още по-малко очакваните резултати от приложението на акта след неговото изменение и допълнение. Докладът към проекта на нормативен акт съдържа общи обяснения, декларации за намерения, без реална обосновка, стратегически анализ и конкретни измерители/показатели. Липсва логическа последователност и взаимосвързки между планираните промени и очакваните резултати. Нещо	Не се приема.	Проведено е второ обществено обсъждане с допълнени мотиви към доклада. Мотивите са свързани с оптимизация на структурата на регионалните инспекции по околната среда и водите, като са представени и конкретни примери. Изискването за провеждане на множество проверки и предприемане на навремени действия от териториалния орган, осъществяващ множество правомощия, както по ЗООС, така и по Закона за управление на отпадъците, Закона за чистотата на атмосферния въздух, Закона за водите и другите специални нормативни актове в сферата на екологичното право, налага предложението на промяна в състава на регионалните структури. Административна реформа ще се постигне чрез обособяване на изнесени работни места, извън

повече, докладът и мотивите в него са вътрешно противоречиви. Това от своя страна показва, че на практика липсва доклад, съответно мотиви, с изискуемите от закона реквизити, което е нарушение на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове. От представените документи става ясно, че, според вносителя на предложението, с приемането на проекта „ще се създаде възможност за съсредоточаване на експерти, чрез които да се подобри контролната дейност върху оператори, осъществяващи специфична икономическа дейност“. Без да знаем какво се има предвид под „съсредоточаване на експерти“, считаме, че подобна мярка е абсолютно неефективна, дори опасна. Ефективното използване на експертен потенциал не може да се постига единствено със „съсредоточаване“ на експерти. От доклада не става ясно как, без промяна в бюджета на организацията, нейната численост и повишаване на експертния потенциал, ще се оптимизира управлението в тази част на обществения живот. При така изложените аргументи в доклада, по-скоро е видимо премахването на нива при вземането на управленски решения и съсредоточаването на повече власт в дадена административна структура, а не повишаване на експертен потенциал. Горните ни твърдения и аргументи се обосновават на реалностите в региона по отношение на проблемите с околната среда и водите и отчитат: площта и населените места, за които РИОСВ Перник отговаря, индустрията в региона, потенциалните възможности за развитие на нови производства от различен характер, влошеното качество на атмосферния въздух и водите. В компетенциите на РИОСВ попада територия, на която са разположени:	седалището на РИОСВ – София, което ще доведе до баланс в реализацията на правомощията на директора на РИОСВ в различни общини, като това няма да се отрази на общата численост на персонала. Числеността на персонала в РИОСВ – София ще бъде подсилена чрез вливането на експертите от РИОСВ – Перник, което ще гарантира ефективност и ефикасност на работата му и ще се запазят работни места, поради което притесненията са неоснователни относно наличието на достатъчен капацитет в регионалната структура. Точно в момента на извънредна ситуация контролът на дейността на дружествата трябва да бъде завишен, което не е гарантирано от съществуването на самостоятелен орган на власт на същата територия, на която се намират инвеститорите. Промяната ще позволи дейността на експертите да бъде контролирана от орган на власт със седалище в друга област, в случая РИОСВ – София. РИОСВ – София през
---	---

	доказано използват нерегламентирани материали за изгаряне или не спазват изискванията за горене според дадените им разрешения. Изпускането на неорганизиран емисии също е факт. Тази дейност изисква постоянен контрол и мониторинг, който следва да се осъществяват постоянно и на място. - Два сгуруотвала „Кудин дол“ и “7-ми септември”, които отдавна са с изчерпан капацитет и източник на запрашаване на гр. Перник; - рудници, депа и находища (действащи и нерекултивирани); - десетки предприятия, чиято дейност изисква постоянен контрол на място, като пунктове за изкупуване на вторични суровини, производства с опасни отпадъци и много други. В отговорностите на РИСОВ Перник са замърсяванията на язовири и реки от производства, разположени в близост до тях. (общоизвестни са примерите с река Струма, р. Драговищица (от мината край р. Караманичка), яз. Пчелина и др.); От друга страна, целият регион е обект на съмнителни от гледна точка на екологията бизнес интереси, в т.ч. незаконна преработка на отпадъци и планове за златодобив, които са крещящ пример за директна заплаха за живота и здравето на хората, но и опасност от унищожение на природата в особени размери. Твърдянага в доклада на зам.-министъра неефективност на РИОСВ-Перник и директорите не е резултат от незнание и липса на експертност. При всички положения, сегашните нива следва да се надграждат като се засилва експертния потенциал, но трябва да се създадат и адекватни условия за изпълнение на вменените от закона правомощия. Такива условия включват нужната техническа и материална обезпеченост за служителите, но и ясни правомощия и отговорности за същите, основани на	годините е доказал своята компетентност като най-големият и натоварен РИОСВ в страната. Процедирането на промените в момента се реализира с цел осигуряване на максимален контрол по прилагане на екологичното законодателство, както и подобряването на контролната дейност.
--	--	--

	закона, а не на принципи, далечни на правовата държава. Предложеният от вас проект няма да осигури повишаване експертността в администрацията, нито ще оптимизира нейната структура. Точно обратното, считаме, че предложените промени ще доведат до по-неефективно прилагане на законите по опазване на околната среда и водите, което ще рефлектира директно върху местното население. Примерите за директните щети на населението в района на Перник, предизвикани от лоши управленски решения, в последната година са много. Всички тези обстоятелства според нас налагат запазване на сегашната децентрализация с предприемане на адекватни мерки за укрепване на административния капацитет на РИОСВ – Перник, а не с неговото унищожаване. В случай че Проектът бъде одобрен на база така представените аргументи, това ще бъде ясен знак за управленска немощ от страна на министъра на околната среда и водите или за наличието на други аргументи, различни от изложените в мотивите към Проекта на Правилник за изменение и допълнение Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите. Вярваме, че това няма да бъде допуснато. Очакваме нови управленски мерки за справяне с проблемите с опазването на околната среда в региона, които да бъдат подложени на реално обществено обсъждане, а не да се предприемат след ефективни протестни действия на местното население. Предвид горното, моля за вашите навремени действия по оттеглянето на така предложения проект на нормативен акт и планиране на адекватни мерки за укрепване структурата на РИОСВ Перник с допълнителен административен капацитет, както и създаване на среда за нормално изпълнение на	
--	---	--

2. Община Трън, кмет (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	служебните задължения, основано на закона. От публикуваният за обсъждане Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите е видно, че предвиждате реструктуриране на Регионалните инспекции по околна среда и водите, и по конкретно закриването на РИОСВ Перник и вливането му в РИОСВ София. Мотивите, на които се позовавате са оптимизация на звената и липса на експертен потенциал на служителите в регионалната инспекция. Като Кмет на Община Трън, една от общините, за територията на която отговаря РИОСВ Перник, категорично изразявам срещу направеното предложение и публикуваните констатации и смятам, че решението Ви е прието и не е достатъчно добре мотивирано. Първата причина, поради която Ви изпращам становището е, че през годините, в които управлявам общината и предходните, в които бях заместник кмет на същата, от РИОСВ Перник сме получавали винаги компетентни, законосъобразни и в срок отговори на нашите искания. РИОСВ Перник, чрез издадените документи на община Трън е спомогнало да се реализират на територията на община Трън всички големи инфраструктурни проекти в последното десетилетие, да реализираме проекта за изработване на Общ устройствен план на община Трън, да опазим от унищожение с природосъобразни инвестиции защитените зони, намиращи се на територията на общината, да опазим екологията на цялата територия на общината и да опазим от замърсяване трансграничната река Ерма. За всеки застрашаващ природата и здравето на хората проблем сме намирали компетентна помощ и съдействие от	Не се приема.	Очакваните резултати от провежданата административна реформа са в посока подобряване, оптимизиране и подсибяване на дейността на второстепенните структури, чрез един по-рационален подход на работа. Проманата няма да доведе до отчуждаване на институцията от потребностите на населените места, тъй като ще бъдат обособявани изнесени работни места т.е. по место ще има служители, съответно администрация, която да следи за нарушения, спазване на законодателството, а при нужда, тази администрация ще бъде подсибявана от допълнителния административен капацитет, постигнат от сливането на двете регионални структури. Чрез обособяване на изнесени работни места, извън седалището на РИОСВ – София, няма да се отрази в намаляване на общата численост на персонала. Числеността на персонала в
--	--	----------------------	---

3. ИК „Спаси Перник“ (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	регионалната инспекция. Втората и не маловажна причина, поради която се обявявам против закриването, е че окрупняването на такъв тип институции води неминуемо до отдалечаване на институцията от конкретните потребности не само на административните структури, но и на населението, увеличава бюрократичните спънки при решаване на широк спектър въпроси, за същността на които тепърва ще трябва да обучават експерти. Третата причина, поради която се обявявам против Вашето решение за реструктуриране е, че с реструктурирането ще загубите за каузата за опазване на чиста околна среда и водите, доказали се през годините компетентни служители и експерти. Всяко закриване на институция от този ранг води до обезверяване на работещите и служителите в нея, до мнение у местното население, че държавата абдикира в борбата си с нарушителите и те са постигнали превес над контролните органи. Надявам се, че вземайки предвид гореизложеното, ще промените своето решение и ще запазите вярата на населението и администрациите, че здравия разум надделява и няма да позволите разбиването на една работеща добре и компетентно структура в повереното ви министерство.	Не се приема.	РИОСВ – София ще бъде подсилено чрез вливането на експертите от РИОСВ – Перник, което ще гарантира ефективност и ефикасност на работата му. По този начин ще се запазят работните места на всички експерти, работещи към този момент в инспекцията, поради което притесненията са неоснователни относно наличието на достатъчен капацитет в регионалната структура.
	С оглед натрупаните проблеми в града със замърсяването на въздуха и р. Струма, с желанието на отделните инвеститори за откриване на площадки за обработване на отпадъци, в това число и особено опасни, с проблемен ТЕЦ, в който непрекъснато се представят намерения за изгаряния на отпадъци, с наличието на металургично предприятие за добиване и преработка на стомана, не виждаме обосновани аргументи за закриване на РИОСВ Перник. Може да се мисли в посока оптимизиране на службата, за привличането на състава ѝ специалисти		В доклада се изложени мотиви с провеждането на множество проверки и предприемане на навременни действия от териториалния орган, осъществяващ множество правомощия, както по ЗООС, така и по Закона за управление на отпадъците, Закона за чистотата на атмосферния

	и строга процедура по издаване на разрешителни. Убедени сме, че отдалечаването на контролния орган от мястото на действие, отслабва неговата функция и намалява ефективността му. Това е доказано във времето в един друг период, когато отново е бил предприет такъв ход. Такова е и мнението на болшинството на съгражданите ни. Надяваме се на разбиране и недопускане на реализирането на това намерение от страна на МОСВ.	въздух, Закона за водите и другите специални нормативни актове в сферата на екологичното право. Точно в момента на извънредна ситуация контролът на дейността на дружествата трябва да бъде завишен, което не е гарантирано от съществуването на самостоятелен орган на власт на същата територия, на която се намират инвеститорите. Промяната ще позволи дейността на експертите да бъде контролирана от орган на власт със седалище в друга област, в случая РИОСВ – София. РИОСВ – София през годините е доказал своята компетентност като най-големият и наговарен РИОСВ в страната. Процедирането на промените в момента се реализира с цел осигуряване на максимален контрол по прилагане на екологичното законодателство, както и подобряването на контролната дейност.	Предлаганите промени са насочени към оптимизиране на контрола и спазването на екологичното право в
4. Общинско предприятие „Грънска гора“ (от обществено	Във връзка с протичащото обществено обсъждане на Проекта за „Изменение на Правилник за устройството и дейността на Регионалните инспекции по околна среда и води“ Общинско	Не се приема.	

обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	предприятие „Трънска гора“ като структура към Община Трън изразява своето отрицателно становище относно предложението за вливане на РИОСВ Перник в РИОСВ София, с което в териториалният обхват на РИОСВ София, освен Софийска област и област София-град ще се включат целите и не малки по площ области Перник и Кюстендил. РИОСВ Перник е изключително добър партньор на Общинската структура по всички въпроси, касаещи дейностите в горите и каго експертен състав абсолютно винаги своевременно и коректно са вземали участие във всички процедури и обсъждания, с компетентно мнение и препоръки. Съвместно с представители на РИОСВ Перник бе извършено съгласуване на всички горскостопански мероприятия в общинските горски територии за 10 г. период в първият Горскостопански план на ОП Трънска гора, одобрен през 2013г. Посочените причини, налагащи този сериозна промяна в административната структура на РИОСВ в страната са повече от противоречиви, още повече, че са налице неуспешни опити в минали години в тази посока. Постигане на оптимизацията на структурата на РИОСВ чрез сливане на структури и съответно намаляване на числеността на персонала би имала смисъл, единствено при намален обем на инвестиционни предложения, обхват и налични икономически оператори на единица площ, които трябва да бъдат контролирани. В доклада, придружаващ предложението е посочено точно обратното, а именно факта, че от една страна е налице значително завишения брой инвестиционни предложения на територията на област София и малка численост на персонала на РИОСВ София-46 лица, от друга страна налагащият се непрекъснат контрол на ТЕЦ Република и ТЕЦ Бобов дол,	територия, на която се намират редица проблематични обекти. От друга страна, чрез обособяване на изнесени работни места, извън седалището на РИОСВ – София, няма да се отрази в намаляване на общата численост на персонала. Числеността на персонала в РИОСВ – София ще бъде подсилена чрез вливането на експертите от РИОСВ – Перник, което ще гарантира ефективност и ефикасност на работата му. При изготвяне на промените са взети предвид всички фактори от дейността на работа на една регионална инспекция и са предвидени различни варианти за действия, като настоящият е най-оптимален в създамата се ситуация. От друга страна, не са основателни опасенията за затрудняване на гражданите, тъй като комуникацията няма да бъде затруднена, тъй като ще се запазят изнесени работни места, поради което притесненията са неоснователни отнсно наличието на достатъчен капацитет в регионалната структура.
--	---	--

	специфичният икономически профил и нуждата от специализирани експерти за осъществяване на ефикасен контрол в областите Перник и Кюстендил? Посочените причини не са достатъчно убедителни за да ни докажат как тази оптимизация ще помогне за засилване на контрола и експертното отношение към всички икономически оператори? Очевидно е, че не е извършена достатъчно добра оценка на ситуацията и по отношение на риска за останалите заинтересовани лица, за които отдалечаването на центъра за обслужване на клиенти от гр. Перник в гр. София би имало непреодолими последици. Обхватът на дейност на РИОСВ Перник - област Перник и област Кюстендил е достатъчно голям, със своите специфични проблеми, които изискват експертен подход за тяхното решаване, което налага необходимостта от собствена структура на територията на една от общините. Считаме, че такова сливане не би било от полза нито за поддържане на екологичното равновесие и контрол на икономическите контрагенти, нито за всички други, свързани и заинтересовани групи лица. Днес, когато сме изправени пред екологична криза на всички нива, когато предстои включване на България в договора на ЕС за „Зелена сделка” повече от необходимо е да задълбочим нашите усилия в посока на минимизиране на риска за природата и хората, увеличаване на числеността и капацитета на експертите в ключови за опазване на околната среда сектори, стимулиране на ефективността от всички тези действия, но не чрез нелогично реорганизиране на структури, а с мъдра и далновидна, управленска стратегия за реален контрол за прилагане и спазване на екологичното законодателство. Като оставаме с надеждата това наше становище да
--	---

5. От Сдружение „Трънско туристическо дружество“ и Сдружение „България за Трънско“ (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	бъде взето под внимание се надяваме такова сливане да не бъде осъществено, за да продължим нашата съвместна успешна дейност с експертният състав на РИОСВ Перник като най-добри партньори в опазването на балансирана и чиста екологична среда за живот на хората на територията на община Трън, област Перник.	На основание Закона за нормативните актове, Сдруженията изразяват отрицателно становище по предложения Проект на правилник за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите (Правилника). Нашето становище е, че предложението за изменение и допълнение на Правилника не отговаря на изискването на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Повече от видимо е, че при изработването му не са зачетени принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност, каквото е изискването на закона. От публикуваните документи не стават ясни истинските причини за предложените промени, нито реалните и измерими цели, които се поставят, а още по-малко очакваните резултати от приложението на акта след неговото изменение и допълнение. Докладът към проекта на нормативен акт съдържа общи обяснения, декларации за намерения, без реална обосновка, стратегически анализ и конкретни измерители/показатели. Липсва логическа последователност и взаимосвързки между планираните промени и очакваните резултати. Нещо повече, докладът и мотивите в него са вътрешно противоречиви. Това от своя страна показва, че на практика липсва доклад, съответно мотиви, с изискуемите от закона реквизити, което е нарушение	Не се приема. Изложените аргументи преповтарят становището по т. 1, поради което виж мотиви по т. 1
--	--	---	---

	на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове. От представените документи става ясно, че, според вносителя на предложението, с приемането на проекта „ще се създаде възможност за съсредоточаване на експерти, чрез които да се подобри контролната дейност върху оператори, осъществяващи специфична икономическа дейност“. Без да знаем какво се има предвид под „съсредоточаване на експерти“, считаме, че подобна мярка е абсолютно неефективна, дори опасна. Ефективното използване на експертен потенциал не може да се постига единствено със „съсредоточаване“ на експерти. От доклада не става ясно как, без промяна в бюджета на организацията, нейната численост и повишаване на експертния потенциал, ще се оптимизира управлението в тази част на обществения живот. При така изложените аргументи в доклада, по-скоро е видимо премахването на нива при взимането на управленски решения и съсредоточаването на повече власт в дадена административна структура, а не повишаване на експертен потенциал. Горните ни твърдения и аргументи се обосновават на реалностите в региона по отношение на проблемите с околната среда и водите и отчитат: площта и населените места, за които РИОСВ Перник отговоря, индустрията в региона, потенциалните възможности за развитие на нови производства от различен характер, влошеното качество на атмосферния въздух и водите. В компетенциите на РИОСВ попада територия, на която са разположени: – 2 топлоелектрически централи, които доказано използват нерегламентирани материали за изгаряне или не спазват изискванията за горене според дадените им разрешения. Изпускането на неорганизираните емисии също е факт. Тази дейност	
--	--	--

	изисква постоянен контрол и мониторинг, който следва да се осъществяват постоянно и на място. – Два сгуруотвала „Кудин дол“ и “7-ми септември”, които отдавна са с изчерпан капацитет и източник на запрашаване на гр. Перник; – 7 рудници, депа и находища (действащи и nereкултивирани); – десетки предприятия, чиято дейност изисква постоянен контрол на място. В отговорностите на РИОСВ Перник са замърсяванията на язовири и реки от производства, разположени в близост до тях. (общоизвестни са примерите с река Струма, р. Драговищица (от мината край р. Караманичка), яз. Пчелина и др.); От друга страна, целият регион е обект на съмнителни от гледна точка на екологията бизнес интереси, в т.ч. незаконна преработка на отпадъци и планове за златодобив, които са крещящ пример за директна заплаха за живота и здравето на хората, но и опасност от унищожение на природата в особени размери. Предложеният проект няма да осигури повишаване експертността в администрацията, нито ще оптимизира нейната структура. Точно обратното, считаме, че предложените промени ще доведат до по-неефективно прилагане на законите по опазване на околната среда и водите, което ще рефлектира директно върху местното население. Примерите за директните щети на населението в района на Перник, предизвикани от лоши управленски решения, в последната година са много. Всички тези обстоятелства според нас налагат запазване на сегашната децентрализация с приемане на адекватни мерки за укрепване на административния капацитет на РИОСВ – Перник, а не с неговото унищожаване. В случай че Проектът бъде одобрен на база така
--	--

	представените аргументи, за наличието на други аргументи, различни от изложените в мотивите към Проекта на Правилник за изменение и допълнение Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите. Вярваме, че това няма да бъде допуснато. Очакваме нови управленски мерки за справяне с проблемите с опазването на околната среда в региона, които да бъдат подложени на реално обществено обсъждане, а не да се предприемат след ефективни протестни действия на местното население. Предвид горното, молим за вашите навременни действия по оттеглянето на така предложения проект на нормативен акт и планиране на адекватни мерки за укрепване структурата на РИОСВ Перник с допълнителен административен капацитет, както и създаване на среда за нормално изпълнение на служебните задължения, основано на закона.		
6. Сдружение „Напоителни системи“ (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	За нас като дружество, което се занимава със стопанисване и експлоатация на корекции реки и язовири на територията на област Перник сме пряко свързани с дейността на РИОСВ – Перник. До момента работата ни с регионалната структура в гр. Перник е на много високо професионално ниво. За нас е по-удобно РИОСВ – Перник да се запази като структура както до сега. Надявам се мнението ни да се вземе под внимание.	Приема се по принцип.	С целените промени ще се подобри професионалното ниво на инспекцията, която ще подобри и работата на същата с различни регионални структури, администрации, гражданите и бизнеса.
7. Коалиция „За да остане природата в България“ (от обществено обсъждане, проведено 23.03-06.04.2020 г.)	Запознахме се с предложението за изменение на Правилника за устройството и дейността на РИОСВ (за краткост по-нататък „Правилника“) и прехвърляне на териториите на общините от области Перник и Кюстендил в обхвата на РИОСВ - София. От доклада към предложението не става ясно при вливането на РИОСВ - Перник в РИОСВ - София колко „изнесени работни места“ по изрази на изменения чл. 5, ал. 2 от Правилника ще бъдат изнесени на територията на област Перник и дали ще	Не се приема.	Създамата се обстановка през последните месеци, свързана с осигуряването на организация по наблюдение на водния ресурс и навременно предоставяне на информация за нивото на язовирите, както и нивото на останалите водни обекти, и взематата предвид водна

	се запази сегашната численост на служителите, които ще работят на изнесени работни места в област Перник. Също така от предложението не е ясно какви и колко служители на изнесени работни места ще се занимават с опазване на дивата природа на териториите на области Перник и Кюстендил. Становището ни по-долу изразява нашите опасения за изпълнението на функциите на РИОСВ - София за опазване на околната среда на териториите на области Перник и Кюстендил, в случаите че броят на изнесените работни места е по-малък от сегашния брой на служителите в РИОСВ - Перник. Държим да изразим недоволството си от факта, че една толкова съществена промяна в структурата на РИОСВ се предлага за обществено обсъждане в период от едва 14 дни, вместо нормативно определените 30 дни. Ако проблемът е дейностите по съхранение, третиране и оползотворяване на отпадъците, както личи от доклада на зам. министър Красимир Живков, този проблем е свързан с издаването на единични разрешения и контрола за спазването на тези разрешения. Това означава, че министерството на околната среда и водите би могло да заостри вниманието на РИОСВ - Перник върху необходимостта от стриктното спазване на закона при осъществяване на контролната дейност без да променя Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции. Ако проблемът е свързан с висящи или предстоящи процедури за издаване на разрешителни, министерството на околната среда и водите може да укаже на РИОСВ - Перник да разпоредят провеждането на тези процедури в условията на пълна прозрачност и със засилено и гарантирано участие на обществеността. Последното е напълно осъществимо при провеждане на задължителна ОВОС и оценка за съвместимостта по ЗБР. Няма никаква пречка в 14-те дни в повече, в	криза, засегнала части от страната, създават неотложна необходимост да се намери решение на създалата се ситуация. Тези извънредни обстоятелства налагат вземането на навремени и адекватни мерки, в неотложен порядък, поради което се обуславя и необходимостта от по-кратък срок, минимално предвидения в ЗНА, за обществено обсъждане на проекта. Отделно, във връзка със създаването се извърредно положение проектът на акт бе качен за втори обществен достъп, а докладът към него е допълнен с подробни аргументи, разясняващи необходимостта от изготвените промени.
--	---	---

които функциите по контрол ще се осъществяват от служители на РИОСВ - Перник, вместо от служители на РИОСВ - София, да бъдат взети мерки за спазване на закона. Предоставянето на допълнително 14 дни за формулиране на становища би направило по-ефективен процеса на взимане на решения от страна на администрацията, което всъщност представлява смисъла и целта на участието на обществеността. По-долу следва становището ни. На първо място, смятаме, че обединяването на две регионални инспекции по околна среда и водите в една инспекция ще създаде риск от некачествено управление на компонентите на околната среда и водите на регионално ниво. Отговорностите, които РИОСВ – София ще трябва да изпълнява ще бъдат на по-голяма площ, в която е съсредоточена голяма част от промишлеността в България, а затова РИОСВ - София не разполага с нужния експертен капацитет, за да успее ефективно, ефикасно и адекватно да изпълнява ангажиментите си съгласно Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите. Доказателство за това твърдение е и изложеното в Доклада от зам. министъра на околната среда и водите - Красимир Жеков, в който е констатирано, че броят на инвестиционните предложения в София - град и София област, "процедирани по реда на ЗООС, както и броят на подаваните сигнали за нарушения на екологичното законодателство е значително завишен. Всичко това изисква провеждане на множество проверки и предприемане на навременни действия от териториалния орган, осъществяващ множество правомощия, както по ЗООС, така и по Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, Закона за чистотата на атмосферния въздух /ЗЧАВ/, Закона за водите /ЗВ/ и другите специални нормативни актове в сферата на	Административна реформа ще се постигне чрез обособяване на изнесени работни места, извън седалището на РИОСВ – София, което ще доведе до баланс в реализацията на правомощията на директора на РИОСВ в различни общини, като това няма да се отрази на общата численост на персонала. Числеността на персонала в РИОСВ – София ще бъде подсилена чрез вливането на експерти от РИОСВ – Перник, което ще гарантира ефективност и ефикасност на работата му и ще се запазят работни места, поради което притесненията са неоснователни относно наличието на достатъчен капацитет в регионалната структура. Това ще гарантира качествено изпълнение на функциите на инспекцията, тъй като ще може да се осъществяват проверки на
--	--

	екологичното право. Общата численост на персонала в РИОСВ – София към момента е 46 служителя, която численост е недостатъчна, за да се гарантира ефективност и ефикасност в работата на регионалния орган на власт.” На второ място, смятаме, че закриването на РИОСВ – Перник представлява съкращаване на експертизата в специализираната администрация на инспекцията, която е от изключителна важност за качествено управление на компонентите на околната среда и водите в района на Перник, Кюстендил, София и София - област. В тази връзка изразяваме опасение, че закриването на РИОСВ - Перник ще доведе до освобождаването на дългогодишен квалифициран експертен персонал в инспекцията, част от който ще бъде принуден да търси работа в друга сфера, освен ако служителите не бъдат привлечени да работят в някоя структура на МОСВ или в РИОСВ - София. Въпреки това считаме, че персоналят, който ще работи в РИОСВ - София няма да бъде достатъчен и няма да има нужната експертиза за осъществяване на дейностите си, заложи в Правилника. В подкрепа на нашето твърдение са и затрудненията, пред които към настоящия момент е изправена РИОСВ - София, описани в своя годишен доклад за 2018 г. (Последният най-актуален доклад към днешна дата, публично достъпен на интернет-страницата на РИОСВ София: https://www.ricw-sofia.org/files/AFPD/2019/Chl2a12/Otchet_text_RIO_SV_2018.pdf), като: - Затруднения при изпълнение на служебните задължения на експертите относно връчване на покани за предявяване на актове за установяване на административни нарушения; - Извършване на проверки по сигнали и жалби, които не са резонансни, както и извършване на проверки по сигнали и жалби, касаещи компетенциите на други	място, от служителите от изнесените работни места, а същевременно ще е налице експертен капацитет за оказване на допълнително съдействие при извършване на проверки и осъществяване на действия по контрол. Няма да има съкращаване на експертизата, тъй като реално чрез промените в правилника се обединяват териториите на две регионални инспекции, Посочените проблеми на РИОСВ-София, няма да се задълбочат от предлаганата промяна, а напротив, ще се осигури възможност от взаимомощ на служителите при наличие на конкретен казус, изискващ засилено внимание от страна на експертен и административен капацитет. Посочените по-долу аргументи, са в същата насока – няма основание за притеснение относно реагирането от страна на новообразуваното РИОСВ-София при проблеми на територията на обл. Перник и обл. Кюстендил, тъй като служителите от изнесените работни места ще могат да реагират незабавно при постъпил сигнал или
--	---	--

	административни структури, което води до допълнителна заетост и влияе пряко върху изпълнението на заложените цели; - Наличие на ограничен служебен транспорт, което възпрепятства постигането на част от заложените цели; - Недостатъчен експертен състав, което рефлектира върху цялостната дейност на инспекцията; - Трудности при установяването на законността и статута на обектите и др. В тази връзка МОСВ е редно да помисли за повишаване квалификацията на служителите си, да осъвремени познанията им и да увеличи персонала в структурите и организациите, отговорни за опазването на природата, на защитените територии и НАТУРА 2000 мрежата така, че ефективно да се изпълняват ангажиментите на структурите на МОСВ, разписани в Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите. На трето място, изразяваме опасение, че при възникване на аварийни и бедствени ситуации като пожари, наводнения, нарушения в защитени територии, защитени зони, замърсяване на въздуха, водите или наличие на шумово замърсяване в отдалечени райони като Перник, Кюстендил и София област, в които РИОСВ - София трябва да реагира незабавно, няма да успее да осигури необходимата превенция навременно. Затова считаме за неуместно вливането на РИОСВ -Перник в РИОСВ - София. На четвърто място при обединяването на двете регионални инспекции в резултат на засиления инвеститорски интерес на територията на София град и Софийска област, Пернишка област и Кюстендилска област ще трябва да се обработват голям брой постъпили документи за инвестиционни предложения, планове и програми и други. Считаме,	съмнения за нарушение.
--	--	-------------------------------

	че експертният състав в РИОСВ няма да бъде достатъчен, предвид обема на работа. Това ще забави обработването на документите и произнасянето на компетентния орган в законоустановените срокове. На пето място, обединяването на двете структури ще усложни воденето на документооборота и съхраняването на документацията на двете РИОСВ. Това от своя страна ще възпрепятства качествено обслужване на гражданите от РИОСВ - София. Припомняме, че пред подобна ситуация бяхме изправени през 2009 г., когато членове на Коалиция "За да остане природа в България" се наложи да водят дела с РИОСВ - София и РИОСВ - Перник за непредоставяне на информация поискана по реда на ЗДОИ, тъй като компетентните органи не знаеха къде точно се съхранява тя. Във връзка с горното, настояваме Министерство на околната среда и водите да прекрати процедурата по изменение на Правилника за устройство на дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите и да запази съществуващата структура РИОСВ -Перник. Имайте предвид, че световната практиката показва, че ефективността и ефикасността на работата на регионалните структури се обуславя от качествено обучение персонал с висок експертен капацитет и материално обезпечен.		
8. Дирекция „Национална служба за защита на природата“	В Устройствовият правилник за дейността на ДНП да се отменят текстовете на чл.6, ал.4,5 и 6, чл.7, ал.4 и чл. чл.8.	Приема се	
9. Дирекция на „Управление на водите“	След преглед на нормативната уредба – Закона за водите и Правилника за дейността, организацията на работа и състав на басейновите дирекции, се установи, че е налице противоречие между чл. 2а, ал. 2 от ЗВ относно изискванията за заемане на длъжността директор на БД, и чл. 16, ал. 1 от Правилника за дейността, организацията на работа и	Приема се	

	състав на басейновите дирекции. В тази връзка предлагам да се извърши промяна в правилника, като от чл. 16, ал. 1 се заличат „по икономика, право или технически науки“.		
--	--	--	--